

# Åtgärdsplan med utgångspunkt i utbildningsutvärderingen av forskarutbildningarna vid Institutionen för sociologi och arbetsvetenskap 2021

Som ett led i det kontinuerliga uppföljnings- och åtgärdsarbetet vid Samhällsvetenskapliga fakulteten utvärderades de forskarutbildningar som ges vid Institutionen för Sociologi och Arbetsvetenskap under 2021 av en extern bedömargrupp. Bedömargruppen bestod av professor Mikael Hjerm (Sociologiska institutionen, Umeå universitet), professor Tuija Muhonen (Institutionen för skolutveckling och ledarskap, Malmö universitet), professor Mikaela Sundberg (Sociologiska institutionen, Stockholms universitet) och doktorand Alexandra Gribble (Tema genus, Linköpings universitet). Gruppen baserade sin utvärdering på ett skriftligt underlag samt ett platsbesök den 25 november 2022, där de genomförde intervjuer med seniora och juniora handledare, doktorander, samt studierektor och viceprefekt med ansvar för forskning och forskarutbildningen.

Institutionen uppfattar att bedömargruppen genomfört ett gediget arbete och delar i stort analyserna som presenteras i bedömargruppens rapport. Rapporten har bidragit med en god grund för reflektion kring utvecklingsmöjligheter för forskarutbildningen.

Detta svar har utarbetats av institutionens viceprefekt med ansvar för forskning och forskarutbildning, och av studierektor för forskarutbildningen. Planen har tagit hänsyn till skriftliga synpunkter från institutionens ämnesgrupp för doktorander och den har reviderats efter att utkast behandlats av institutionens handledarkollegium, beredning för forskning och forskarutbildning (BFF), samt ledningsgrupp.

## Bedömargruppens övergripande synpunkter

Bedömargruppens övergripande bedömning av forskarutbildningarna på institutionen är mycket positiv. De sammanfattar sin positiva återkoppling i följande punkter:

1. Det goda utfallet. Merparten av doktoranderna på institutionen är framgångsrika. Doktoranderna på institutionen producerar vetenskapliga arbeten i högt rankade tidskrifter som citeras i stor omfattning.
2. Institutionen har en hög ambitionsnivå för forskarutbildningen vilket synliggörs i såväl dokumentation som i intervjuer samt i det faktiska utfallet.
3. Forskarutbildningen är väl reglerad och genomtänkt. Det finns en röd tråd från antagning till disputation som inbegriper såväl det vetenskapliga arbetet som trivsel och arbetsmiljö. Institutionen uppvisar också en god organisation att möta de problem som kan uppkomma både i doktorandkollektivet som helhet och för enskilda doktorander under forskarutbildningen.
4. Institutionen uppvisar en hög grad av responsivitet. Detta synliggörs tydligt i de förändringar av FU som skett under senare år där flertalet av dessa genomförts som direkt respons till identifierade svagheter.

Bedömargruppen sammanfattar också vad de kallar ”möjliga förbättringar och diskussionspunkter som kan ytterligare stärka forskarutbildningen”:

- *Kurser och seminarier:* Inrätta en kurs i forskningsetik eller inom ramen för befintligt kursutbud ge ett utökat perspektiv på forskningsetik i syfte att bättre realisera lärandemålen värderingsförmåga och förhållningssätt. Tydliggöra kursernas funktion i samband med doktorandintroduktionen. Se över seminarieserierna och sättet att organisera dem för att öka aktiviteten och likvärdigheten.

- *Avhandling*: Fundera över om de kvantitativa kraven på sammanläggningsavhandlingar är tillräckligt omfattande, speciellt gällande licentiatavhandlingar.
- *Handledare*: Överväga starkare påtryckningar för att säkerställa handledarnas pedagogiska kompetens inklusive externa handledare. Att låta valet av handledare, om möjligt, ta ytterligare lite tid för att doktoranden ska kunna göra ett ännu mer informerat val så att byten av handledare undviks i större utsträckning.
- *Doktorander*: Uppmuntra till och möjliggöra de externa doktoranderna till högre deltagande i institutionens aktiviteter. Uppmuntra ökad rörlighet och internationalisering. Beakta och stödja doktoranders karriärvägar efter disputation inklusive karriärvägar utanför akademien.

Representanter för bedömargruppen betonade i den muntliga återkopplingen att ingen av ovanstående punkter reflekterar allvarliga brister i forskarutbildningen, utan ska betraktas som rekommendationer snarare än krav. Institutionen tar dock dessa rekommendationer, liksom övrig återkoppling i utvärderingen, på fullaste allvar och har tagit samtliga i beaktande i föreliggande åtgärdsplan.

Åtgärdsplanen är strukturerad utifrån de utvärderingskriterier som använts i utvärderingen och som svar på de respektive förslag som framförts under motsvarande rubriker i utvärderingen. I åtgärdsplanen behandlas institutionens samtliga forskarutbildningsämnen som en integrerad helhet.

## **1. Att de faktiska studieresultaten motsvarar lärandemål och högskoleförordningens examensmål**

Bedömargruppen har inte läst och bedömt innehållet i institutionens avhandlingar, men likväl gjort en översyn över avhandlingarnas publicerade artiklar, i vilka tidskrifter arbeten publicerats och mängden citeringar som dessa fått. Baserat på denna övergripande analys drar bedömargruppen slutsatsen att uppfyllelsen av utbildningens lärandemål generellt är mycket god. Bedömargruppen konstaterar emellertid: ”doktoranderna uttrycker dock en viss tvekan över vilka dessa lärandemål faktiskt är” och att det borde finnas ”möjligheter för tydligare information och dialog om just lärandemålen till och med doktoranderna”. Bedömargruppen framhåller dock främst förbättringsmöjligheter rörande hur institutionen arbetar med lärandemål av kategorin ”värderingsförmåga och förhållningssätt”, mer specifikt rörande forskningsetik. Institutionen rekommenderas därför att ”inför[a] en kurs i forskningsetik eller inom ramen för befintligt kursutbud ge ett utökat och tydligt fokus på forskningsetik”.

### *Kommentarer och åtgärder*

Vi delar bilden av att kommunikationen kring lärandemålen säkert kan förbättras, även om vi ställer oss tveksamma till att det skulle ligga ett egenvärde i att doktoranderna kan räkna upp lärandemålen ur huvudet. Dock avser vi arbeta vidare med hur lärandemålen kan användas på ett konstruktivt sätt i dialogen mellan handledare och doktorand, och följas upp i samband med de årliga ISP-samtalen.

#### Åtgärd

- Under andra handledarkollegiemötet under VT22 förs en riktad diskussion och kunskapsutbyte om hur lärandemålen används i arbetet med att revidera doktorandernas individuella studieplaner. Denna diskussion följs upp vid handledarkollegiemöte efter nästkommande revidering av studieplaner.

Vi delar också bilden av att forskarutbildningens läraaktiviteter för att uppnå lärandemålen under ”värderingsförmåga och förhållningssätt” kan utvecklas och vi stödjer förslaget att införa en obligatorisk kurs i forskningsetik, vilket också föreskrivs av Samhällsvetenskapliga fakulteten sedan 2021. I sin kommentar till utvärderingen noterar institutionens ämnesgrupp för doktorander en risk att

denna kurs inte räcker fullt ut för att täcka lärandemålen inom kategorin ”värderingsförmåga och förhållningssätt” och att det krävs en diskussion om dessa frågor genom hela doktorandutbildningen.

#### Åtgärder

- Senast VT2023 slutföra arbetet med att revidera de allmänna studieplanerna för institutionens samtliga forskarutbildningsämnen så att det framgår att en kurs i forskningsetik om minst 2,5 hp är obligatorisk.
- Under 2022, inom ramen för ett handledarkollegiemötets diskussion om arbetet med forskarutbildningens lärandemål, särskilt lyfta fram frågan om hur vi säkerställer en pågående forskningsetisk diskussion genom avhandlingsprocessen.
- Under HT2022 göra en översyn av Institutionens forskarutbildningskurser avseende inkludering av forskningsetik i undervisningen, och vid behov göra kompletteringar i detta avseende.

## **2. Att undervisningen sätter doktorandernas lärande i centrum**

Bedömargruppen konstaterar att: ”[d]en sammantagna dokumentationen ger en tydlig bild av att forskarutbildningen sätter lärande i centrum.” Den framför dock en reflektion kring risken att de formella kvantitativa kraven på sammanläggningsavhandlingar, och i synnerhet licentiatavhandlingar, är för lågt ställda. Detta då licentiatavhandlingar ”endast kräver en artikel utöver kappan” och att det finns en skrivelse om ”väsentligt lägre” krav på kappan jämfört med doktorsavhandlingar. Bedömargruppen framför dock att den inte har något att anmärka på kvaliteten på de sammanläggningsavhandlingar som i praktiken försvarats vid institutionen.

#### *Kommentarer och åtgärder*

Vi håller med om att det kan finnas ett behov av att se över hur de formella kvantitativa kraven för sammanläggningsavhandling, avseende antalet artiklar, reflekteras över i relation till artiklarnas kvalitet.

#### Åtgärd

- Göra en översyn av de kvantitativa kraven på sammanläggningsavhandlingar på licentiat- och doktorsnivå på övriga institutioner vid Samhällsvetenskapliga fakulteten vid GU, samt vid ett urval andra svenska institutioner som examinerar samma forskarutbildningsämnen. Utreda om eventuella diskrepanser gentemot andra institutioners kvantitativa krav bör föranleda en justering av institutionens egna krav.
- Vid mittseminariet införs en stående punkt för doktorander som skriver sammanläggningsavhandlingar, där doktorandens och handledarnas planering avseende antalet artiklar diskuteras med granskarna.

## **3. Att undervisningens innehåll och form vilar på vetenskaplig och/eller konstnärlig grund samt beprövad erfarenhet**

Bedömargruppen konstaterar att både den vetenskapliga och den pedagogiska handledarkompetensen på institutionen framstår som mycket god, och att den övervägande andelen av handledarna genomgått den obligatoriska utbildningen i doktorandhandledning. Emellertid konstaterar bedömargruppen att endast ett fåtal av de externa handledarna har genomgått motsvarande utbildning och föreslår därför att institutionen bör ”överväga starkare påtryckningar för att säkerställa de externa handledarnas pedagogiska kompetens.” Vidare är det bedömargruppens uppfattning att doktoranderna har ”mycket goda möjligheter till feedback på sitt arbete både inom allmänna och mer specialiserade sammanhang”.

### *Kommentarer och åtgärder*

Vad avser förslaget om påtryckningar för att säkra externa handledares pedagogiska kompetens ser vi till att börja med en risk att genomgångna handledarutbildningar hos de externa handledarna kanske helt enkelt är underrapporterad i de individuella studieplanerna. I den mån externa handledare faktiskt inte genomgått doktorandhandledarutbildning menar vi vidare att bedömningar måste göras från fall till fall beroende på den externa handledarens funktion. Har den externa handledaren ett övergripande och brett handledningsansvar kan det finnas behov av påtryckningar om handledarutbildning saknas. Har den externa handledaren emellertid ett mer begränsat ansvar, t.ex. att stödja doktoranden i en viss metod, kan behovet av genomgången handledarutbildning vara mindre.

Ämnesgruppen för doktorander vid institutionen framför att även om de sett en förbättring av feedbacken vid institutionen så delar de inte fullt ut bedömargruppens uppfattning om doktoranders möjligheter till feedback. Ämnesgruppen framför att det fortfarande föreligger en situation där doktorander ”do not get enough feedback from other senior researchers than the appointed commentators.” Det tycks därför finnas behov av en fortsatt dialog mellan doktorander och handledarkollektiv/institutionsledning om möjligheterna till kollegial feedback på doktoranders arbete.

#### Åtgärder

- Uppmana huvudhandledare att kontrollera om information om externa handledares pedagogiska kompetens är korrekt ifylld i de individuella studieplanerna.
- Väga in information om dokumenterad pedagogisk kompetens vid bedömning av externa handledares lämplighet innan extern handledare godkänns. Där behov bedöms föreligga, kontakta befintliga externa bihandledare som saknar handledarutbildning och be dem undersöka förutsättningarna att gå en sådan utbildning vid sitt lärosäte.
- Fortsätta processen att säkerställa kvaliteten på feedback på doktoranders arbete, bl.a. genom att: (1) införa fast diskussionspunkt under de årliga utvecklingssamtalen med doktorander om deras erfarenheter av och möjligheter till feedback på sitt arbete; (2) underlätta kunskaps- och erfarenhetsutbyte mellan institutionens seminariegrupper för att säkra en hög kvalitet på feedback i de olika forskningsmiljöerna (se vidare nedan); (3) uppdra åt koordinatörerna för seminariegrupperna att tydliggöra möjligheten för doktorander att lägga upp arbete inom seminarieserien även vid andra tillfällen än vid de s.k. etappseminarierna.

#### **4. Att lärarna har aktuell och adekvat ämnesmässig, högskolepedagogisk och ämnesdidaktisk kompetens samt att antalet lärare står i proportion till utbildningens omfattning och innehåll**

Bedömargruppen konstaterar övergripande att handledarna/lärarna på forskarutbildningen har hög kompetens. Utöver frågan om utbildning i doktorandhandledning (se ovan) lyfter bedömargruppen fram vikten av att säkra högt deltagande på handledarkollegiet, vars verksamhet av bedömargruppen uppfattas som mycket konstruktiv.

### *Kommentarer och åtgärder*

Vi delar vikten av högt deltagande på handledarkollegiemötena. Detta deltagande bedömer vi som kopplat till att handledarkollegiemötena bedöms som fokuserade och relevanta för handledarna själva. En kontinuerlig dialog om mötenas upplägg och innehåll ser vi som det bästa sättet att säkerställa ett högt deltagande. Vi menar emellertid inte att det här behövs en specifik åtgärd.

## **5. Att utbildningen är relevant för doktorandernas och samhällets behov**

Bedömargruppen gör en övergripande positiv bedömning av utbildningens samhällsrelevans såväl som relevans för doktorandernas behov. Bedömargruppen ser dock ett visst behov av att säkerställa kvaliteten på doktorandernas karriärplanering, inte minst med avseende på en möjlig karriär utanför akademien. Alumner med utomakademisk karriär ses som en möjlig resurs i detta avseende.

Bedömargruppen ser också behov att i ”uppmuntra doktorander till ökad rörlighet och internationalisering samt informera om existerande mobilitetsmöjligheter”.

### *Kommentarer och åtgärder*

Vi delar bedömargruppens intryck att det kan finnas ett behov av att se över karriärplaneringen för doktorander, särskilt avseende karriär utanför akademien. Åtgärder avseende internationalisering tas upp nedan i samband med kriterium 10.

Ämnesgruppen för doktorander för i relation till denna punkt fram att de önskar en ökad formalisering av tilldelning av undervisningsuppdrag för att säkerställa likvärdighet i detta avseende.

### Åtgärd

- Genomföra en workshop för doktorander där alumner bjuds in för att dela med sig av erfarenheter av arbetslivet utanför akademien och hur man som doktorand kan förbereda sig inför sådana karriärvägar.
- Under HT2022, vid handledarkollegiet dela erfarenheter om former för karriärvägledning.
- I samband med utvecklingssamtal introducera en punkt om doktorandens mål med sin PhD-examen och framtida karriärplaner, i syfte att understödja för doktoranden att erhålla lämpliga kunskaper och erfarenheter under forskarutbildningen.
- Möjlighet till utvecklingssamtal kommer erbjudas även året efter disputation för att diskutera framtida karriärmöjligheter.
- Under 2022 kommer institutionens nya utbildningshandläggare att genomföra intervjuer med samtlig undervisande personal om aktuell undervisning och önskad undervisning, samt använda detta som underlag vid framtida fördelning av undervisningsuppdrag.

## **6. Att doktoranderna har inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildning**

Bedömargruppen konstaterar att doktoranderna generellt ”lyckas väl med att göra sina röster hörda och institutionsledningen verkar även mån om att ta tillvara och diskutera de frågor som doktorandgruppen lyfter.” Doktorandgruppen lyfter dock fram att ISP-samtalen riskerar att ses som ett ”byråkratiskt måste” och framhåller vikten av att handledare ser det som ett verktyg för doktoranders möjlighet att påverka sin utbildning.

### *Kommentarer och åtgärder*

Institutionen kommer att fortsätta arbetet med att använda de individuella studieplanerna på ett konstruktivt sätt. Inga specifika åtgärder föreslås i relation till denna punkt.

## **7. Att en för alla doktorander tillgänglig och ändamålsenlig studie- och lärmiljö föreligger**

Bedömargruppen ger en övergripande positiv bild avseende denna punkt, bl.a. vad avser kursintroduktion och de kurser som ges. Den flaggar dock för att integreringen av externa doktorander tycks fungera sämre än för de doktorander som arbetar på institutionen. Bedömargruppen framför exempelvis att det är ett problem, i synnerhet för externa doktorander, att som doktorand skaffa sig den överblick som krävs för att framföra välinformerade önskemål om handledare. Bedömargruppen tar under denna punkt upp frågan om olika förutsättningar för doktorander beroende på vilken forskningsmiljö/seminarieserie de främst är knutna till, vilket är en fråga som bedömargruppen återkommer till under kriterium 9. Bedömargruppen framför tre förslag under denna rubrik:

Att låta valet av handledare ta ytterligare lite tid för att doktoranden ska kunna göra ett ännu mer informerat val och byten av handledare undvikas i större utsträckning. Möjligen att ett något senare PM-seminarium skulle vara lämpligt i så fall.

Att uppmuntra till och möjliggöra de externa doktoranderna till högre deltagande i institutionens aktiviteter.

Att under introduktionen vara tydligare med kursernas funktion och vad de syftar till och det egna ansvaret.

### *Kommentarer och åtgärder*

Förslaget att ge mer tid för doktoranden att välja handledare (och därmed uppskjutet PM-seminarium) stötts i utlåtandet från institutionens ämnesgrupp för doktorander. Efter diskussion i handledarkollegiet och institutionens BFF framkommer olika problematiker om handledarfrågan skjuts fram. Vid diskussionerna pekades risker ut, såsom att ett förlängt arbete med forskningsplanen innebär en märkbart minskad tid för forskning i avhandlingsarbetet. Även om det kan finnas någon fördel med försenad tillsättning skulle det också kunna skapa mer press under mindre stöd/handledning. Ett framskjutet PM-seminarium skulle vidare kunna skapa ännu mer press på ambitionsnivån för det paper som ska läggas fram. Därför gör vi bedömningen att denna fråga behöver utredas ytterligare och inte föranleder någon åtgärd i detta läge.

Problemet med de externa doktorandernas lägre grad av deltagande i institutionens aktiviteter är reellt men svårt att helt kringgå, då många av doktoranderna bor långt från institutionen och i vissa fall har andra arbetsplatser och vetenskapliga sammanhang. Dock kan seminarserierna, och i synnerhet etappseminarierna, uppmuntras att hållas i hybridformat för att möjliggöra deltagande på distans.

Rekommendationen om tydliggörande av kursernas funktion och doktorandernas eget ansvar för sin studie- och lärmiljö motsvaras inte av en tillräckligt tydlig problembeskrivning för att motivera en regelrätt åtgärd. Vi kommer dock att försäkra oss om att sådana tydligheter föreligger inför nästa doktorandintroduktion samt vid de årliga uppföljningssamtalen.

#### Åtgärd

- Uppmuntra koordinatörer för seminarserierna att i möjligaste mån fortsätta hålla seminarierna i hybridformat.

## **8. Att kontinuerlig uppföljning och utveckling av utbildningen genomförs**

Bedömargruppen bedömer att detta sker på ett fullgott sätt både vad avser forskarutbildningen som helhet och vad avser uppföljning av individuella studieplaner.

### *Kommentarer och åtgärder*

Ämnesgruppen för doktorander framhåller vikten av högt deltagande i handledarkollegiet. Sistnämnda synpunkt adresseras ovan under kriterium 4.

### **9. Att doktoranderna har tillgång till en aktiv forskningsmiljö med tillräcklig ämnesdjup, ämnesbredd och omfattning**

Bedömargruppen lyfter fram institutionens många seminarierier som både en styrka och en potentiell svaghet: ”det ger doktoranderna en möjlighet att kombinera olika perspektiv, men samtidigt kan det upplevas som splittrande”. Bedömargruppen konstaterar också att den varierande graden av aktivitet hos de olika seminarierierna riskerar att skapa olika förutsättningar för olika doktorander. Under denna punkt återkommer frågan om doktoranders intryck av seniora forskares ojämna seminariedeltagande och graden av feedback till doktorander. Bedömargruppen noterar att: ”[e]tt sätt att öka de seniora forskarnas deltagande på seminarierna som lyftes fram var att institutionen skulle ge medel till seniora för att de ska delta i seminarier. Ett annat sätt skulle kunna vara att ha färre men mer aktiva seminarierier.” Övergripande rekommenderar bedömargruppen att institutionen ”[ser] över seminarierierna och sättet att organisera dem för att öka aktiviteten och likvärdigheten mellan dem.”

#### *Kommentarer och åtgärder*

Medan seminarieriernas olika typ av organisering och aktivitetsgrad förvisso kan ge doktorander delvis olika förutsättningar beroende på forskningsintresse, så är svårigheten med hårdare styrning av seminarierierna att de organiseras kollegialt utifrån forskares gemensamma forskningsintressen och forskningsuppdrag. Att organisera färre seminarierier eller färre seminarier skulle i praktiken innebära att lägga band på personalens egna initiativ inom sitt forskningsområde och behov för att fullfölja forskningsuppdrag i sin tjänst. Det är inte en väg som institutionen vill gå. Att ge extra medel för deltagande i seminarier är inte heller aktuellt, då detta är något forskande och undervisande personal förväntas göra inom ramen för sin kompetensutvecklingstid i tjänst. Däremot är det möjligt att institutionsledningen kan bli bättre på att uppmuntra personalen att ta ett kollegialt ansvar i institutionernas forskningsmiljöer. Vi ser också att det finns möjlighet att stötta ett ömsesidigt lärande mellan institutionens seminarierier, avseende mötesformer, organisering och långsiktiga strategier för att stärka forskningsmiljön. Detta innebär inte att verka för en likriktning av seminarierierna, men att ge de olika miljöerna möjligheter fritt ta till sig nya idéer.

#### Åtgärd

- HT2022, inom ramen för institutionsgemensamma aktiviteter arbeta med kunskaps- och erfarenhetsutbyte mellan institutionens seminarierier, samt skapa förutsättningar för seminarierierna att i egenskap av forskningsmiljöer arbeta med visionsarbete och strategier för hur de ska utvecklas.
- Från VT2022, i samband med utvecklingssamtal fråga doktoranderna vilken seminarierie de i första hand följer och utvärdera hur doktoranden ser på stödet de får från denna forskningsmiljö.
- Under 2022, Utredda möjligheten att införa en ny diskussionspunkt i lönesamtalen rörande bidrag till institutionens forskningsmiljöer (såsom koordinering av seminarier, aktivt deltagande i seminarier, inbjudning av gäster, andra typer av kommentatorsuppdrag eller initiativ för att stärka forskningsmiljöerna).

### **10. Doktorandernas möjlighet till samverkan både med forskare nationellt och internationellt samt med det omgivande samhället**

Även om möjligheter till nationell och internationell forskarsamverkan, liksom samverkan med det omgivande samhället, bedöms som generellt god, så identifierar bedömargruppen ett visst motstånd hos doktoranderna i relation till längre utlandsvistelser under doktorandtiden. Detta framstår delvis som kopplat till privat livssituation, men också till en ”ovilja att ’missa’ saker som händer på institutionen”. I sin kommentar utvecklar ämnesgruppen denna punkt genom att peka ut en rädsla att förlora befintliga undervisningsuppdrag.

#### *Kommentarer och åtgärder*

Vi delar synen på vikten av att institutionen stöttar doktoranderna att vistas i andra forskningsmiljöer, nationellt och internationellt. Därför behöver institutionen ha ett pågående arbete med detta på flera nivåer.

##### Åtgärder

- Under HT2022, diskutera vid handledarkollegiemöte erfarenheter av hur doktorander kan stöttas till längre (och kortare) vistelser vid andra institutioner. Följ upp vid handledarkollegiemöte ett år senare.
- Under VT2022, ge information till doktorander om internationell mobilitet av interna internationaliseringsgruppen samt från International Centre vid GU, som koordinerar lärar- och personalutbyte.
- Från HT2022, införa en fast diskussionspunkt vid ISP-samtal om internationalisering (inkluderat både konferenser och längre vistelser) och hur dylika aktiviteter kan underlättas.





## GÖTEBORGS UNIVERSITET

Utvärderingskriterium	Åtgärd(er)	Utförare	Tidsplan
<p><i>1. Att de faktiska studieresultaten motsvarar lärandemål och högskoleförordningens examensmål</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Under andra handledarkollegiemötet under VT22 förs en riktad diskussion och kunskapsutbyte om hur lärandemålen används i arbetet med att revidera doktorandernas individuella studieplaner. Denna diskussion följs upp vid handledarkollegiemöte efter nästkommande revidering av studieplaner.</li> </ul>	Studierektor FU	VT22
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Senast VT2023 slutföra arbetet med att revidera de allmänna studieplanerna för institutionens samtliga forskarutbildningsämnen så att det framgår att en kurs i forskningsetik om minst 2,5 hp är obligatorisk.</li> </ul>	Viceprefekt och Studierektor FU	VT23
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Under 2022, inom ramen för ett handledarkollegiemötets diskussion om arbetet med forskarutbildningens lärandemål, särskilt lyfta fram frågan om hur vi säkerställer en pågående forskningsetisk diskussion genom avhandlingsprocessen.</li> </ul>	Studierektor FU	HT22
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Under HT2022 göra en översyn av Institutionens forskarutbildningskurser avseende inkludering av forskningsetik i undervisningen, och vid behov göra kompletteringar i detta avseende.</li> </ul>	Viceprefekt och Studierektor FU	HT22



<p>4. Att lärarna har aktuell och adekvat ämnesmässig, högskolepedagogisk och ämnesdidaktisk kompetens samt att antalet lärare står i proportion till utbildningens omfattning och innehåll</p>	<p>Utan åtgärd.</p>	<p>-</p>	<p>-</p>
<p>5. Att utbildningen är relevant för doktorandernas och samhällets behov</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Genomföra en workshop för doktorander där alumner bjuds in för att dela med sig av erfarenheter av arbetslivet utanför akademien och hur man som doktorand kan förbereda sig inför sådana karriärvägar.</li> <li>- Under HT2022, vid handledarkollegiet dela erfarenheter om former för karriärvägledning.</li> <li>- I samband med utvecklingssamtal introducera en punkt om doktorandens mål med sin PhD-examen och framtida karriärplaner, i syfte att understödja för doktoranden att erhålla lämpliga kunskaper och erfarenheter under forskarutbildningen.</li> <li>- Möjlighet till utvecklingssamtal kommer erbjudas även året efter disputation för att diskutera framtida karriärmöjligheter.</li> <li>- Under 2022 kommer institutionens nya utbildningshandläggare att genomföra intervjuer med samtlig undervisande personal om aktuell undervisning och önskad undervisning, samt använda detta som underlag vid framtida fördelning av undervisningsuppdrag.</li> </ul>	<p>Viceprefekt</p> <p>Studierektor FU</p> <p>Studierektor FU</p> <p>Studierektor FU</p> <p>Studierektor grundutbildningen</p>	<p>VT23</p> <p>HT22</p> <p>HT22</p> <p>HT22</p> <p>HT22</p>
<p>6. Att doktoranderna har inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildning</p>	<p>Utan åtgärd.</p>	<p>-</p>	<p>-</p>



	<p>Centre vid GU, som koordinerar lärar- och personalutbyte.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Från HT2022, införa en fast diskussionspunkt vid ISP-samtal om internationalisering (inkluderat både konferenser och längre vistelser) och hur dylika aktiviteter kan underlättas.</li></ul>	Studierektor FU	HT2022
--	---	-----------------	--------